

UCHWAŁA Nr 309 / 6312 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Marcina Prucnal prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Pogrzebowych ORKUS Marcin Prucnal, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozbudowa Zakładu Usług Pogrzebowych w Głogowie Małopolskim prze zakup innowacyjnych maszyn do obróbki kamienia”, nr RPPK.01.04.01-18-0329/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-0329/16**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marcina Prucnal prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Pogrzebowych ORKUS Marcin Prucnal, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Rozbudowa Zakładu Usług Pogrzebowych w Głogowie Małopolskim prze zakup innowacyjnych maszyn do obróbki kamienia”, nr RPPK.01.04.01-18-0329/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. Błędnie sporządzone przepływy pieniężne - brak spójności z bilansem. Środki pieniężne wykazane na koniec każdego roku w przepływach pieniężnych są wyższe niż w bilansie Inwestycje krótkoterminowe. Ponadto występują błędy w przepływach pieniężnych: nabycie składników majątku trwałego, spłata kredytów zostały dodane

							– podwyższają stan środków pieniężnych podczas, gdy faktycznie powodują ich zmniejszenie. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Wszystkie pola biznesplanu zostały wypełnione. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie pod względem rachunkowym. Pomyłka w znakach w zestawieniu przepływów pieniężnych: pozycje nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów i pożyczek mają wartości dodatnie. W rzeczywistości nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów wpływa na ujemne saldo gotówki. Wpływa to na dodanie tych wartości do wyniku przepływów pieniężnych. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono poprawność sporządzenia analizy finansowej. Błędnie sporządzone przepływy pieniężne - brak spójności z bilansem. Środki pieniężne wykazane na koniec każdego roku w przepływach pieniężnych są wyższe niż w bilansie Inwestycje krótkoterminowe. Ponadto występują błędy w przepływach pieniężnych: nabycie składników majątku trwałego, spłata kredytów zostały dodane – podwyższają stan środków pieniężnych, podczas, gdy faktycznie powodują ich zmniejszenie. Wskazane błędy implikują wartości w innych pozycjach, nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich omyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Analiza finansowa projektu nie została sporządzona poprawnie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości. Błędy w zestawieniu przepływów pieniężnych. Pozycje nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów i pożyczek mają wartości dodatnie. Brak wskazania w zobowiązaniach krótkoterminowych

							pożyczek. W rzeczywistości nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów wpływa na ujemne saldo gotówki. Wpływa to na dodanie tych wartości do wyniku przepływów pieniężnych. Zyski netto za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 135 tys. zł oraz 274,4 tys. zł, środki pieniężne na koniec roku 2015 w wysokości 923,5 tys. zł. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz planowanego kredytu w wysokości 460 tys. zł. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X				X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie uznano możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej projektu – nie potwierdził posiadania środków finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji inwestycji. Ponadto prognozy finansowe pokazują, że zaplanowany projekt jest nieefektywny ekonomicznie. Przychody i zysk ze sprzedaży (podstawowej działalności) wzrasta nieproporcjonalnie do planowanych nakładów. Brak finansowego uzasadnienia ponoszenia tak dużej inwestycji, długi okres zwrotu inwestycji. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanych aktywów. W 2015r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 1 128,2 tys. zł. Mając na uwadze trwałość projektu jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. Nie uznano również zapewnienia trwałości organizacyjnej. Wnioskodawca nie wykazał doświadczenia w realizacji tak dużych projektów. Wykazał niezbędną infrastrukturę, zasoby rzeczowe ale nie wykazał zasobów ludzkich

						gwarantujących wykonalność projektu. Wnioskodawca opisując zasoby nie odniósł się do kompetencji osób zaangażowanych do realizacji projektu – brak możliwości dokonania oceny. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie 3 lat, ze względu na brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu. Posiadane przez wnioskodawcę środki pieniężne na koniec roku 2015 w wysokości 923,5 tys. zł. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz kredytu w wysokości 460 tys. zł. Brak możliwości finansowania z dotacji. Podtrzymano ocenę negatywną tego kryterium. Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie, rzeczowe, niematerialne oraz doświadczenie zapewniające wykonalność instytucjonalną. Brak wykonalności finansowej projektu. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz kredytu w wysokości 460 tys. zł. Brak możliwości finansowania projektu z otrzymanej dotacji. Podtrzymano ocenę negatywną tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X		X	Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazał wykonalności instytucjonalnej projektu. Wykazał niezbędną infrastrukturę, zasoby rzeczowe ale nie wykazał kadry gwarantującej wykonalność projektu. Nie zostały opisane kompetencje i kwalifikacje osób zaangażowanych do realizacji projektu, brak możliwości dokonania oceny. Nie wykazano również doświadczenia w realizacji tak dużych projektów. Nie uznano również wykonalności finansowej. Ogólna wartość inwestycji wynosi 1 947 090 zł. Wnioskodawca zaplanował finansowanie projektu kredytem w wysokości 460 tys. zł. Na pozostałą wartość inwestycji nie wykazał środków finansowych. W okresie bieżącym (02/2016) w bilansie inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne kształtowały się na poziomie 113,7 tys. zł, nie wykazano zatem środków własnych na realizację projektu. Pomimo, że w 2015r. aktywa firmy kształtowały się na poziomie 1 128,2 tys. zł, jednak większość stanowił majątek trwały (823,8 tys. zł), który nie może stanowić źródła finansowania. W przypadku projektów, w których występuje współfinansowanie ze środków publicznych rolę oceniającego jest m.in. weryfikacja realności źródeł finansowania. Pomimo, że sytuacja finansowa Wnioskodawcy jest dobra, wykazał przychody i zyski w latach 2014-2015, mając na uwadze, że nie przedstawił źródeł finansowania całej inwestycji, a sytuacja finansowa Wnioskodawcy uniemożliwia finansowanie inwestycji z własnych środków kryterium uznano

							za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie, rzeczowe, niematerialne oraz doświadczenie zapewniające wykonalność instytucjonalną. Brak wykonalności finansowej projektu. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz kredytu w wysokości 460 tys. zł. Brak możliwości finansowania projektu z otrzymanej dotacji. Podtrzymano ocenę negatywną tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium zakwestionowano wybrany wariant realizacji projektu. Uznano, że nie jest optymalny z uwagi na długi okres zwrotu inwestycji. Weryfikacji podlega również czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia. Mając na uwadze brak wykonalności finansowej, brak środków do realizacji projektu, uznano, że zaplanowany harmonogram nie jest możliwy do realizacji przy zaplanowanym budżecie. Tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Harmonogram realizacji projektu oraz budżet są nierealne do osiągnięcia ze względu na brak posiadania wystarczających środków finansowych na jego realizację. Dokumentacja techniczna obejmuje zakres rzeczowy wniosku. Zaplanowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki i będą trwałe pod względem technicznym. Miejsce realizacji projektu na działkach z prawem własności wnioskodawcy. Wykonalność projektu jest zagrożona ze względu na brak realnego budżetu. Podtrzymano ocenę negatywną tego kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Zgodnie z kryterium ocenie podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Mając na uwadze zaplanowany budżet założone wskaźniki nie zostaną osiągnięte. Ekspert II: Ze względu na brak środków finansowych na realizację projektu wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Negatywna ocena wniosku wynika z nienależytego potwierdzenia posiadania zasobów finansowych oraz ludzkich gwarantujących prawidłową realizację projektu oraz utrzymanie jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym zakwestionowano możliwość osiągnięcia wskaźników projektu. Ponadto nie uzasadniono finansowej efektywności projektu, wykazano długi okres zwrotu.							
Ekspert II:							

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

V. Wnioskodawca zawarł charakterystykę prowadzonej działalności, opisał konkurencję, charakterystykę projektu oraz sytuację finansową poprzez wypełnienie tabel finansowych. Wszystkie pola biznesplanu zostały wypełnione. Biznesplan nie został sporządzony poprawnie pod względem rachunkowym. Pomyłka w znakach w zestawieniu przepływów pieniężnych: pozycje nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów i pożyczek mają wartości dodatnie. W rzeczywistości nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów wpływa na ujemne saldo gotówki. Wpływa to na dodanie tych wartości do wyniku przepływów pieniężnych.

VI. Analiza finansowa projektu nie została sporządzona poprawnie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i wytyczne w tym zakresie m.in. w oparciu o ustawę o rachunkowości. Błędy w zestawieniu przepływów pieniężnych. Pozycje nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów i pożyczek mają wartości dodatnie. Brak wskazania w zobowiązaniach krótkoterminowych pożyczek. W rzeczywistości nabycie składników majątku trwałego oraz spłata kredytów wpływa na ujemne saldo gotówki. Wpływa to na dodanie tych wartości do wyniku przepływów pieniężnych. Zyski netto za lata 2014-2015 w wysokości odpowiednio 135 tys. zł oraz 274,4 tys. zł, środki pieniężne na koniec roku 2015 w wysokości 923,5 tys. zł. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz planowanego kredytu w wysokości 460 tys. zł. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić finansowania inwestycji.

VIII. Wnioskodawca nie jest w stanie zapewnić trwałości rezultatów projektu w wymaganym okresie 3 lat, ze względu na brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu. Posiadane przez wnioskodawcę środki pieniężne na koniec roku 2015 w wysokości 923,5 tys. zł. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz kredytu w wysokości 460 tys. zł. Brak możliwości finansowania z dotacji.

IX. Wnioskodawca posiada niezbędne zasoby ludzkie, rzeczowe, niematerialne oraz doświadczenie zapewniające wykonalność instytucjonalną. Brak wykonalności finansowej projektu. Wartość projektu 1 947 090 zł. Wnioskodawca planuje finansowanie projektu z własnych środków oraz kredytu w wysokości 460 tys. zł. Brak możliwości finansowania projektu z otrzymanej dotacji.

X. Harmonogram realizacji projektu oraz budżet są nierealne do osiągnięcia ze względu na brak posiadania wystarczających środków finansowych na jego realizację. Dokumentacja techniczna obejmuje zakres rzeczowy wniosku. Zaplanowane rozwiązania techniczne są zgodne ze stanem techniki i będą trwałe pod względem technicznym. Miejsce realizacji projektu na działkach z prawem własności wnioskodawcy. Wykonalność projektu jest zagrożona ze względu na brak realnego budżetu.

XII. Ze względu na brak środków finansowych na realizację projektu wskaźniki produktu i rezultatu nie zostaną osiągnięte.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego

projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę,

zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usług Pogrzebowych ORKUS Marcin Prucnal, ul. Ks. Larymowicza 30, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk